

z dnia 9 września 2016 r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi.

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2016r. poz. 446) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2016r. poz. 23 ze zm.)

Rada Gminy Tarnowiec uchwała, co następuje:

§ 1. Rada Gminy Tarnowiec po rozpatrzeniu skargi Pana ██████████ na działalność Wójta Gminy Tarnowiec i po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Tarnowiec w sprawie zarzutów postawionych w skardze, uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy i zobowiązuje się go do doręczenia skarżącemu odpisu uchwały Rady Gminy w przedmiocie rozstrzygnięcia skargi wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy w Tarnowcu
Jarosław Pękala

Załącznik do Uchwały Nr XXII/161/2016
Rady Gminy Tarnowiec
z dnia 9 września 2016 r.

UZASADNIENIE

W dniu 8 sierpnia 2016r. pismem z dnia 2 sierpnia 2016r, znak: DDP.5.052.9.2016.EBK Minister Infrastruktury i Budownictwa w Warszawie działając na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U.2016.23) przekazał Radzie Gminy w Tarnowcu skargę Pana [REDAKTURA] na działalność Wójta Gminy Tarnowiec, dotyczącą zalewania posesji wodą z przepustu w drodze powiatowej nr 1885 Nowy Glinik – Glinik Polski jako do organu właściwego. Przewodniczący Rady Gminy Tarnowiec skierował skargę do zbadania jej zasadności na posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy.

Na posiedzeniu w dniu 5 września 2016r. Komisja Rewizyjna Rady Gminy Tarnowiec zapoznała się treścią skargi, obszerną dokumentacją dotyczącą przedmiotowej skargi oraz z wyjaśnieniami pracownika Urzędu Gminy Tarnowiec.

Z informacji wyjaśniającej złożonej przez inspektora ds. ochrony środowiska wynika, że:

Pan [REDAKTURA] w dniu 11.08.2008r. złożył do Wójta Gminy w Tarnowcu pisemną interwencję dotyczącą zmiany stosunków wodnych, poprzez celowe zasypianie przez Pana [REDAKTURA] ciekłu wodnego (przewodni), odprowadzającego wodę z pól i lasu wzdłuż drogi dojazdowej nr 567 do pól stanowiących własność Pana [REDAKTURA] i [REDAKTURA], co spowodowało zalewanie drogi dojazdowej do pól Pana [REDAKTURA].

Organ I instancji niejednokrotnie wyznaczał oględziny na miejscu sporu jak i przyjeżdżał monitorować teren w czasie ulewnych deszczy i w żadnym z tych przypadków Pan [REDAKTURA] nie wskazał szkód które miałyby rzekomo wystąpić. W większości pism (które są chaotyczne i niejednokrotnie wielowątkowe) Pan [REDAKTURA] donosi, że woda płynąca z „góry” płynie przez ich działkę w bliskiej odległości od studni i budynku mieszkalnego i jest przyczyną zanieczyszczenia wody pitnej. Jednak do dnia 5 września br. nie badano wody pod względem bakteriologicznym, ani też nie przedstawiono dokumentów stwierdzających zanieczyszczenie wody.

W prowadzonym postępowaniu wydawane były decyzje administracyjne które miały zakończyć postępowanie jednak Pan [REDAKTURA] wnosił odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krośnie. Ostatnia decyzja z 29.08.2015r. nakazywała Panu [REDAKTURA] przywrócenie stosunków wodnych poprzez udrożnienie miejsca połączenia wodnicy z przepustem znajdującym się pod droga powiatową Nr 1850R Jasło-Ląsce-Zręcin. Od tej decyzji też złożono odwołanie. Pismem z dnia 07.10.2015r znak SKO.4171.19.1142.2015 Samorządowe Kolegium

Odwoławcze w Krośnie uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia.

W związku z tym Wójt Gminy Tarnowiec wyznaczył stronom nowy termin zakończenia postępowania tj. do dnia 14.10.2016r.

Komisja Rewizyjna po analizie sprawy uznaje skargę Pana ██████████ za bezzasadną i stwierdza, że działania Wójta są zgodne z prawem, gdyż wykonuje on zalecenia zawarte w w/w decyzji, a sprawa pozostaje w toku postępowania.

Mając powyższe na uwadze Komisja Rewizyjna wniosła do Rady Gminy o uznanie skargi za bezzasadną.

Rada Gminy podziela argumenty Komisji Rewizyjnej i uznaje skargę za bezzasadną.

Ponadto zgodnie z art. 239 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego poucza się, że: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy- bez zawiadomienia skarżącego”.