

**RADA GMINY
W TARNOWCU**

**Uchwała Nr IV/32/11
Rady Gminy Tarnowiec
z dnia 31 stycznia 2011 roku.**

**w sprawie : rozpatrzenia skargi _____ na działalność
Dyrektora Zespołu Szkół Publicznych w Łubnie Szlacheckim.**

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt ` 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity : Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

Rada Gminy Tarnowiec uchwala, co następuje:

- § 1. Uznaje się za niezasadną skargę _____ na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Publicznych w Łubnie Szlacheckim zgodnie z uzasadnieniem zawartym w załączniku Nr 1 do niniejszej uchwały.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy
Tadeusz Śmietana
Tadeusz Śmietana

Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr IV/32/11
Rady Gminy Tarnowiec
z dnia 31 stycznia 2011r.

Do Rady Gminy Tarnowiec wpłynęła skarga _____ zam. ul. _____ w sprawie zarzutów na postępowanie Dyrektora Zespołu Szkół Publicznych Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Łubnie Szlacheckim Pania Urszula Boratyn.

W skardze tej _____ informuje o swoim rozwodzie z _____ oraz o utrudnianiu przez matkę dziecka jego kontaktów z małoletnią córką _____ przedkładając wyrok SO w Katowicach z daty 09.09.2008r. Sygn. akt XVIII RC 229/07, opinię Rodzinnego Ośrodka Diagnostyczno – Konsultacyjnego z daty 31.01.2010r.

Z uwagi na utrudnianie kontaktów z _____ przez matkę, _____ zwrócił się pismem z dnia 18.11.2010r. do Pani Dyrektora Zespołu Szkół Publicznych w Łubnie Szlacheckim o udzielenie informacji na temat uczęszczania jego córki do placówki, którą Pani Urszula Boratyn kieruje, o udostępnienie kontaktu telefonicznego do wychowawcy córki oraz psychologa szkolnego, o opinię na temat stanu zdrowia małoletniej i samopoczucia jej w nowej szkole, a także o udostępnienie listy nieobecności małoletniej na zajęciach lekcyjnych. Jednocześnie ojciec poinformował Panią Dyrektora o niebezpieczeństwie zagrożenia życia dziewczynki z powodu choroby krtani, przedkładając zaświadczenie lekarskie datowane na 2008r.

W odpowiedzi na powyższe pismo, Pani Dyrektora Zespołu Szkół Publicznych pismem z dnia 26.11.2010r. poinformowała, że małoletnia _____ uczęszcza do Szkoły Podstawowej w Zespole Szkół Publicznych w Łubnie Szlacheckim oraz o tym, iż wychowawcy klas nie udzielają telefonicznie informacji o uczniach, a wychowawczynie nie wyraziła zgody na podanie jej prywatnego numeru telefonu i adresu e-mail. Pani Dyrektora poinformowała, że szkoła nie zatrudnia psychologa i że nie jest ona uprawniona do wystawiania opinii o stanie zdrowia fizycznego i psychicznego ucznia. Odmówiła również udzielenia informacji na temat nieobecności małoletniej na zajęciach lekcyjnych oraz o treści rozmów rodzica ucznia (matki dziecka) z wychowawcą, gdyż są to informacje poufne. Pani Dyrektora odesłała również dokumenty, do których dysponowania szkoła nie jest uprawniona.

W odpowiedzi na przedmiotowe pismo, _____ zarzucił w piśmie z daty 05.12.2010r. Dyrektorce Szkoły naruszenie przepisów, które znalazły również odzwierciedlenie w skardze tj.:

- łamanie przepisu art. 1.2 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r., albowiem odmowa udzielenia informacji na temat małoletniej _____ utrudnia mu sprawowanie władzy rodzicielskiej nad córką,
- naruszenie §5.1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 19 kwietnia 1999r., który jasno precyzuje, iż oceny córki są dla niego jawne jako dla rodzica,
- naruszenie Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 7 września 2004r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, które w § 3.2 pkt. 4 jasno precyzują do czego służy system oceniania,
- łamanie art. 95 i 96 Kodeksu Rodzinnego i Opiekuńczego, które to przepisy jasno precyzują jego prawa i obowiązki co do sposobu wychowywania dziecka,

- naruszenie art. 16.3 oraz 26.3 Deklaracji Praw Człowieka, dotyczących ochrony rodziny przez państwo oraz pierwszeństwa rodziców do wyboru nauczania dziecka,
- naruszenie art.5, 14 oraz 18 Konwencji o Prawach Dziecka, mówiące o poszanowaniu przez Państwo (również instytucje państwowe), praw i obowiązków rodziców, wychowania przez nich dziecka, oraz o pomocy państwa rodzicom w powyższym zakresie,
- naruszenie art. 53.3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej dot. prawa do wychowania dziecka zgodnie z przekonaniami rodzica, a także naruszenie przepisów obowiązujących w szkole, tj. :
 - naruszenie §1 pkt.2b.5, §2 pkt 2f Statutu Zespołu Szkół Publicznych Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Łubnie Szlacheckim, które jasno mówią o tym, że pedagodzy mają obowiązek współpracować z rodzicami i udzielać im informacji o dzieciach,
 - naruszenie Regulaminu Zespołu Szkół Publicznych Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Łubnie Szlacheckim - rozdział VII, mówiący m.in. o tym, iż rodzice mają obowiązek przekazywania szkole informacji nt. zdrowia ich dziecka,
 - naruszenie Dział X pkt.2 Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania Zespołu Szkół Publicznych Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Łubnie Szlacheckim, który jasno precyzuje, iż dostępne formy komunikacji pomiędzy nauczycielem a rodzicami to:
 - rozmowa telefoniczna,
 - korespondencja listowna,
 - adnotacje w zeszycie przedmiotowym,
 - adnotacje w dzienniczku ucznia lub zeszycie korespondencji.
- naruszenie procedury współpracy z rodzicami ZSP w Łubnie Szlacheckim dot. ułatwiania wzajemnych kontaktów oraz przekazywania rodzicom informacji dotyczącej ich dzieci.

Przewodniczący Rady Gminy powyższą skargę, przekazał do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Tarnowiec, z której pracą i ustaleniami zostały zapoznane pozostałe Komisje Rady Gminy. Komisja Rewizyjna odbyła posiedzenie w tej sprawie w dniu 17.01.2011r. Na posiedzeniu zapoznana się z treścią skargi _____ oraz z załączoną dokumentacją. Komisja przeprowadziła rozmowę z Dyrektorką Zespołu Szkół Publicznych w Łubnie Szlacheckim Panią Urszulą Boratyn i przyjęła jej wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie.

Komisja analizując szczegółowo zarzuty podniesione w skardze uznała, iż Pani Dyrektor Urszula Boratyn nie naruszyła przepisów wskazanych w skardze. I tak przepis art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004r., Nr 256, poz.2572 z późn.zm.) stanowi, iż: "system oświaty zapewnia w szczególności wspomaganie przez szkołę, wychowawczej roli rodziny". Z komentowanego artykułu 1 ustawy o systemie oświaty, wynikają pewne zasady ogólne, a art. 1 pkt 2 cytowanej wyżej ustawy dotyczy pomocniczej funkcji wychowawczej szkoły wobec rodziny.

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 19 kwietnia 1999 r. w sprawie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania egzaminów i sprawdzianów w szkołach publicznych (Dz.U. z 1999r., Nr 41, poz.413 z późn. zm.) stanowi akt archiwalny, nie obowiązujący, nie mogło więc zdaniem Komisji Rewizyjnej dojść do jego naruszenia czy łamania §5 ust.1 tegoż rozporządzenia, gdyż w/w akt nie obowiązuje.

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 września 2004 r. w sprawie

warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz.U. z 2004r. Nr 199, poz. 2046) utraciło moc obowiązującą z dniem 01.09.2007r. i również jest aktem nieobowiązującym, (§ 155 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych).

Art. 53 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w ust. 3 stanowi, iż "Rodzice mają prawo do zapewnienia dzieciom wychowania i nauczania moralnego i religijnego zgodnie ze swoimi przekonaniem", stąd też niezrozumiałym jest zarzut naruszenia tego przepisu przez Dyrektora Szkoły.

Czytając dalej literalnie, zarzuty stawiane w skardze, Komisja Rewizyjna szczegółowo zaznajomiła się z aktami obowiązującymi w Zespole Szkół Publicznych w Łubnie Szlacheckim tj. Statutem, Wewnątrzszkolnym Systemem Oceniania, Procedurą Współpracy z Rodzicami oraz Regulaminem Zespołu Szkół Publicznych w Łubnie Szlacheckim, których naruszenie zarzuca skarżący.

Zarzuty stawiane Pani Dyrektor w powyższej skardze w zakresie naruszenia przez Dyrektora Szkoły przepisów wewnątrz szkolnych są nieprecyzyjne i skłoniły Komisję do szczegółowego odszukiwania naruszonych przepisów.

Odnosnie zarzutów dotyczących Statutu w Dziale II Cele i zadania Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w §1 lit.2b znajdują się zapisy dotyczące oddziału przedszkolnego, które nie dotyczą małoletniej, gdyż jest ona uczniem klasy I, natomiast §2 pkt 2 lit.f - współpraca z rodzicami, dotyczy w szczególności uczniów mających trudności w nauce, co również nie odnosi się do

W Regulaminie Zespołu Szkół Publicznych Rozdział VII Bezpieczeństwo i Higiena, dotyczy przekazywania wychowawcy informacji o stanie zdrowia dziecka, nie dotyczy gromadzenia materiałów, zaświadczeń czy też innych podobnych dokumentów dotyczących zdrowia uczniów uczęszczających do szkoły.

Niezrozumiałym jest również zarzut łamania Dział X pkt.2 Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania Zespołu Szkół, gdyż zapis Dział X pkt.2 dotyczy szczegółowych zasad przeprowadzania sprawdzianów pisemnych, stąd też Komisja Rewizyjna uznała, iż skarżącemu chodzi o sposób informowania rodziców o efektach pracy ich dzieci, które zawiera Dział XI. W dziale tym szczegółowo opisany jest sposób kontaktów rodziców z nauczycielami i wychowawcami klas, a który to sposób nie został przez skarżącego zastosowany, gdyż kontakty pośrednie na które wskazuje skarżący tj. rozmowy telefoniczne, korespondencje listowne, adnotacje w zeszycie przedmiotowym są dopuszczalne pod warunkiem ustalenia i zaakceptowania ich formy przez zainteresowane strony w trakcie bezpośredniego spotkania, a takowe nie miało miejsca ze skarżącym.

Również zapoznając się z brzmieniem Działu II Statutu Zespołu Szkół Publicznych: "Sposób wykonywania zadań Szkoły Podstawowej i Gimnazjum", Komisja uznała, że zapis §2 pkt. 3 lit.a mówiący, że szkoła umożliwi uczniom i ich rodzicom korzystanie z pomocy pracowników Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Jaśle, nie świadczy o zatrudnianiu psychologa w szkole, stąd zarzucenie kłamstwa w tym zakresie Dyrektor Szkoły jest bezzasadne.

Z uwagi na powyższe oraz biorąc pod uwagę pisemne wyjaśnienia Pani Dyrektor Zespołu Szkół Publicznych, Rada Gminy Tarnowiec uznaje, iż wniesiona przez _____ karga jest bezzasadna.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy

Tadeusz Smietana